IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 421)
z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 421)

16 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2023,

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 3129).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Bednarska** naczelnik wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów w dniu dzisiejszym. Witam naszych gości na czele z panem ministrem Arturem Soboniem wraz ze współpracownikami przybyłymi z panem ministrem. Witam wszystkich gości. Witam biuro Witam Biuro Legislacyjne. Witam panie i panów posłów.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając jego kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje zaopiniowanie dwóch wniosków: zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r., zaś w drugim punkcie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 3129). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy, a więc ministra finansów, o przedstawienie wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Ja bym oddał głos pani dyrektor, która bardzo kompetentnie to wszystko wyjaśni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę, pani dyrektor, o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych oraz w związku z wnioskiem ministra klimatu i środowiska uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej

opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 304 408 zł 24 gr pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa z pozycji 24 pod nazwą „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej". Środki te zostaną przeznaczone na sfinansowanie wypłat dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłacanych w gminie. Aktualny poziom rozdysponowania rezerwy celowej z pozycji 24 pozwala na zmianę przeznaczenia części środków tej rezerwy na wymieniony wcześniej cel. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są jakieś głosy? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym pozwolę sobie przedstawić państwu treść propozycji opinii z druku nr 299 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2023 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 304 408 zł 24 gr z rezerwy celowej w pozycji 24 – Ochrona odbiorców wrażliwych energii elektrycznej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywne opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na sfinansowanie wypłaty dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2% łącznie kwoty dotacji wypłacanych w gminie".

Czy są, szanowni państwo, uwagi do tej propozycji opinii? Nie widzę.

Tym samym uważam, że opinia z druku nr 299 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy, szanowni państwo, do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Informuję szanownych państwa, że w dniu wczorajszym Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z druku nr 3129 do Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zanim zaczniemy rozpatrywać ten projekt, chciałabym jednak, żeby przedstawiono to stanowisko, które jest stanowiskiem rządu w sprawie tego projektu, bo do tego projektu 15 czerwca rząd przedłożył swoje stanowisko. Ono jest w zasadzie pozytywne, ale pod pewnymi warunkami. Na początku określono, że jest to stanowisko pozytywne, ale wskazuje się na potrzebę pewnych uzupełnień. Rozumiem, że przepisy intertemporalne – i to powinniśmy rozstrzygnąć – wskazują datę, od której powinny obowiązywać te podwyższone stawki amortyzacji. To rzecz, kiedy wytworzony… Czy rozpoczęcie wytworzenia czy wprowadzenie do ewidencji… Zatem to jest rzeczą niezwykle ważną. Pomimo tego, że pan poseł wnioskodawca i niektórzy z państwa mówili o warunkach i o dobrym rozwiązaniu – my opowiemy się za tym rozwiązaniem, pod warunkiem m.in daty wejścia w życie tego przepisu – rząd stawia dodatkowy warunek albo wnosi o jego rozważenie. Ja bym nie chciała, aby ta próba ingerowania – wiem, że projekt jest własnością Sejmu – między innymi mówienia o dodatkowym zatrudnieniu w podmiocie, który będzie korzystał z takiego rodzaju przyspieszonego czy skróconego okresu amortyzacji, czy podwyższenia stawek amortyzacyjnych w określonym czasie… My mamy do czynienia…

Jeżeli chcemy poprzeć ten wniosek i pomóc małym, średnim i mikro przedsiębiorcom, to w tym zakresie głównym elementem jest to, aby one tam pozostały i aby one wytwarzały. Nie zawsze jest to związane ze zwiększeniem zatrudnienia, ale jeżeli będzie wyższy wolumen sprzedaży, jeżeli docelowo będą płacone wyższe podatki, to samorząd na tym skorzysta i rozwinie się. Dzisiaj zaporowym dodatkowym argumentem w regionach, które są objęte wysokim bezrobociem w stosunku do średniego w kraju, ale także posiadane dochody samorządu są zdecydowanie niskie… to argument, o którym mówi

rząd, dotyczący dodatkowego zatrudnienia, a przypomnę, że jest to na ostatniej – 6 stronie opinii rządu…

Jeszcze jedno. Argument, na który powołuje się rząd… Panie i panowie posłowie, warto posłuchać, bo mówimy, że nie przedłożono wyliczenia skutków prawnych, ale tak naprawdę ani rząd nie pochylił się od października ub. r., wydając tę opinię, żeby sam mógł policzyć, jakie skutki ta ustawa spowoduje. Przypomnę, pan przewodniczący wnosił m.in. o podwyższenie o 700 mln dodatkowych środków na telewizję i na inne media, nawet bez wniosku Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, która wnosiła w przedłożeniu pierwotnym. Ta kwota została podwyższona o 700 mln, a tutaj państwo oczekujecie, że taka informacja będzie.

Potrzebowalibyśmy procedować i jak najbardziej przyjazne warunki stworzyć dla przedsiębiorców inwestujących na tym terenie. Mówiliśmy, że z tego tytułu samorządy również, pomimo że będą miały niskie dochody, mogą utracić część dochodów, która przypada z podatku PIT, bo podatek PIT będzie zmniejszony o przyspieszoną amortyzację. Zatem procedujmy, bo przynajmniej data… jedynym elementem jest data wejścia w życie tego rozwiązania, powinna dać szansę w terenie, gdzie – powiedziałabym – jest strukturalne bezrobocie albo niskie dochody dla samorządu. Data wejścia w życie jak najszybsza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Wracamy, szanowni państwo, do tytułu ustawy. Chciałbym zapytać jeszcze raz, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę ze strony biura, nie widzę ze strony państwa posłów.

Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 W art. 1 mamy, szanowni państwo, dwie obszerne poprawki, ale na początek jeszcze pytanie, czy są uwagi do treści artykułu? Ze strony panów?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 1 do ust. 12 i 13 mamy drobne uwagi. Do ust. 12 w art. 1. Tam jest sformułowanie „corocznie w terminie do dnia 31 grudnia". Proponujemy zastąpić to wyrażeniem „w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku, ogłasza" Następnie w ust. 13 jest odesłanie „aktach prawa wspólnotowego". Proponowalibyśmy zastąpienie tego sformułowania „aktach prawa Unii Europejskiej".

Jeśli chodzi o same poprawki, to nie mamy uwag, natomiast proponujemy, aby te poprawki głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, dwie uwagi ze strony biura. W art. 1 ust. 12 i 13 – jakie są… Bardzo proszę w takim razie.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam. Jak najbardziej wyrażam zgodę i cieszę się, że biuro chce, aby te dwie poprawki głosować łącznie. Poprawka nr 1 to jest poprawka legislacyjna – tak można powiedzieć – a druga dotyczy tego, co omawiałem na sali plenarnej, aby tę zniżkę w amortyzacji, to przyspieszenie amortyzacji było już w momencie uzyskania pozwolenia na budowę, a nie w momencie zakończenia inwestycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Bardzo dziękuję. W takim razie jeszcze raz zapytam, bo chciałbym dobrze rozumieć. Poprawki dotyczą ust. 7 i 8 oraz 9–11, a panowie z biura zaś zgłaszali uwagę do 12 i 13, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, panie przewodniczący, w art. 1 i 2 to są tożsame poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Dobrze, dziękuję. W takim razie…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, ja może tylko z szacunku dla pani przewodniczącej powiem, że one uwzględniają również te uwagi, o których pani przewodnicząca w swoim wystąpieniu wprowadzającym mówiła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zauważyłam po przeczytaniu. To jest ten termin. Panie ministrze, ale kiedy odnosiłem się do stanowiska rządu…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli chodzi o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli… Jeżeli zostawimy tę datę, bo jest możliwe dokonanie korekty w trakcie roku w stawkach amortyzacji środków trwałych, to byłoby również dobre rozwiązanie, chociaż państwo mają taką uwagę. Jesteśmy w połowie roku. Można byłoby zrobić korektę dotyczącą amortyzacji środków trwałych wprowadzonych w danym roku rozrachunkowym i byłoby to jeszcze korzystniejsze rozwiązanie, niż państwo mówicie w swojej opinii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Dziękuję za tę uwagę. Proszę, pani ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Wskaźniki muszą być bieżące, więc to jest – wydaje mi się – właściwa poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawek zgłoszonych wspólnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Nie ma sprzeciwu, tak? …zgłoszonych przez pana posła Sachajkę. W takim razie, proszę państwa… Z państwa strony. Spytam w takim razie całej sali, czy są uwagi do poprawki nr 1 i nr 2, które głosowalibyśmy łącznie? Nie widzę.

Tym samym uważam je za przyjęte. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 1.

Jesteśmy w art. 2. Czy jest jakaś uwaga do art. 2?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, mamy takie same uwagi jak do ust. 12 i 13 w art. 1. Tak samo w art. 2 proponowalibyśmy zastąpienie tych wyrazów, które wcześniej wskazywaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Rozumiem, że analogicznie jest zgoda jak w przypadku art. 1. W takim razie pytam, czy są, szanowni państwo, uwagi ze strony pań i panów posłów, do dwójki, przepraszam, do art. 2? Nie ma.

Art. 3. Czy są uwagi ze strony biura? Ok.

Zakładam, że do art. 4 również nie ma, bo jest relatywnie krótki. Ok.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zadać pytanie dotyczące stanowiska rządu. Będziemy mówili o dacie wejścia w życie, czyli będzie data wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2024 r., tak? Przeleżało się od października 9 miesięcy. 9 miesięcy przeleżało się i teraz jeszcze cały 2023 r. przeleży się. Iluzorycznie państwo pomagacie przedsiębiorcom. Panie pośle Sachajko, nie

powinien się pan zgodzić. Powinien pan napisać trochę inną poprawkę. Ja bym pana namawiała. Zobaczymy, czy nam się uda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania całości ustawy. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Protasiewicz

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Mam tylko prośbę do pana ministra Sobonia, bo wiem, że wczoraj złożył obietnicę, że pani Skowrońskiej przedstawi na piśmie, których powiatów to może dotyczyć, żeby ta informacja była dostępna dla wszystkich członków Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Zawsze tak będzie. To znaczy, zawsze tak jest, szanowni państwo, że jeżeli wpływa do nas do sekretariatu – zakładam, że ta informacja wpłynie do sekretariatu – informacja, to jest dostępna dla wszystkich.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Oczywiście tak, natomiast pragnę zwrócić uwagę, że ona będzie opisywała wyłącznie aktualny stan na dany dzień, więc proszę o tym pamiętać, że to nie jest jakaś informacja constans, tylko na określoną datę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (KO):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania treści ustawy z druku nr 3129 o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o podatku dochodowym od osób prawnych. Głosujemy ustawę wraz z poprawkami. Kto jest za przyjęciem treści ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów. Za było 29, nikt nie był przeciw, nikt się również nie wstrzymał. Tym samym jednogłośnie przyjęliśmy tekst ustawy.

Proszę państwa pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję na posła sprawozdawcę panią przewodniczącą Ewę Szymańską. Czy jest zgoda Komisji? Jest.

Tym samym gratuluję, pani przewodnicząca, będzie pani reprezentowała nas na sali plenarnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu serdecznie.